



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 273

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 aprilie 2017

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
63.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 3/2016 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare și eficientizare a activității unor structuri ale administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative .....	69.	— Lege pentru modificarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe .....
	2		5
388.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 3/2016 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare și eficientizare a activității unor structuri ale administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative .....	394.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe .....
	2		5
★			
64.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2016 pentru modificarea și completarea art. 2 din Legea nr. 54/2016 privind asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente, prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal .....	70.	— Lege pentru modificarea și completarea art. 174 din Legea educației naționale nr. 1/2011.....
	3		6
★			
389.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2016 pentru modificarea și completarea art. 2 din Legea nr. 54/2016 privind asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente, prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal .....	395.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea art. 174 din Legea educației naționale nr. 1/2011.....
	3		6
★			
66.	— Lege privind abrogarea art. 29 <sup>1</sup> din Legea audiovizualului nr. 504/2002 .....	72.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2016 pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate.....
	4		7
391.	— Decret pentru promulgarea Legii privind abrogarea art. 29 <sup>1</sup> din Legea audiovizualului nr. 504/2002 .....	397.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2016 pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate.....
	4		7
★			
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
		Decizia nr. 34 din 19 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 din Codul de procedură penală .....	8–11
★			
		Opinie concurentă.....	12–13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		147/401/573. — Ordin al ministrului apelor și pădurilor, al ministrului muncii și justiției sociale și al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății Comerciale EXPLOATARE SISTEM ZONAL PRAHOVA — S.A. ....	13–15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>			
		3. — Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede din argint dedicate împlinirii a 100 de ani de la nașterea lui Dinu Lipatti .....	15

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 3/2016 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare și eficientizare a activității unor structuri ale administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 3 din 27 ianuarie 2016 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare și eficientizare a activității unor structuri ale administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, adoptată în temeiul art. 1 pct. II.5 din Legea nr. 346/2015 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 28 ianuarie 2016, cu următoarele completări:

1. **La articolul II, după punctul 4 se introduce un nou punct, punctul 4<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„4<sup>1</sup>. **La articolul 17, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 17. — (1) Institutul Național de Statistică este condus de un președinte cu rang de secretar de stat, ordonator secundar de credite, ajutat de trei vicepreședinți cu rang de subsecretar de stat, numiți prin decizie a prim-ministrului pentru un mandat de 5 ani, cu posibilitatea de reînnoire.»

2. **La articolul II, după punctul 8 se introduce un nou punct, punctul 8<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„8<sup>1</sup>. De la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe, președintele și vicepreședinții aflați în funcție își exercită atribuțiile în limitele de durată stabilite la punctul 41.»

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 13 aprilie 2017.  
Nr. 63.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 3/2016 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare și eficientizare a activității unor structuri ale administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 3/2016 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare și eficientizare a activității unor structuri ale

administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 13 aprilie 2017.  
Nr. 388.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2016 pentru modificarea și completarea art. 2 din Legea nr. 54/2016 privind asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente, prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 16 din 10 august 2016 pentru modificarea și completarea art. 2 din Legea nr. 54/2016 privind asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente,

prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal, adoptată în temeiul art. 1 pct. VI.1 din Legea nr. 123/2016 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 12 august 2016.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 13 aprilie 2017.  
Nr. 64.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2016 pentru modificarea și completarea art. 2 din Legea nr. 54/2016 privind asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente, prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2016 pentru modificarea și completarea art. 2 din Legea nr. 54/2016 privind asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control

al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente, prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 13 aprilie 2017.  
Nr. 389.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind abrogarea art. 29<sup>1</sup> din Legea audiovizualului  
nr. 504/2002**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolul 29<sup>1</sup> din Legea audiovizualului nr. 504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 22 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**NICULAE BĂDĂLĂU**

București, 13 aprilie 2017.  
Nr. 66.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind abrogarea art. 29<sup>1</sup>  
din Legea audiovizualului nr. 504/2002**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind abrogarea art. 29<sup>1</sup> din Legea audiovizualului nr. 504/2002 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 13 aprilie 2017.  
Nr. 391.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR** **SENATUL**

**LEGE**  
**pentru modificarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și**  
**funcționarea Serviciului de Informații Externe**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 18 octombrie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

**1. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Controlul asupra activității Serviciului de Informații Externe este exercitat de Parlamentul României, cu respectarea secretului asupra mijloacelor și surselor de informare. În acest scop se constituie o comisie specială formată din patru deputați și trei senatori, aleși din cadrul comisiilor pentru apărare, ordine publică și siguranță națională ale celor două Camere.”

**2. La articolul 6, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Conducerea Serviciului de Informații Externe se asigură de către un director cu rang de ministru, numit de Camera Deputaților și Senat în ședință comună, la propunerea Președintelui României.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 14 aprilie 2017.  
Nr. 69.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 1/1998**  
**privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații**  
**Externe**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 14 aprilie 2017.  
Nr. 394.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru modificarea și completarea art. 174  
din Legea educației naționale nr. 1/2011****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolul 174 din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Alineatul (6) se abrogă.**

2. **După alineatul (6) se introduc cinci noi alineate, alineatele (6<sup>1</sup>)—(6<sup>5</sup>), cu următorul cuprins:**

„(6<sup>1</sup>) Absolvenții școlilor sanitare postliceale cu diplomă de bacalaureat pot continua studiile în învățământul superior medical la programele de licență «Asistent medical generalist».

(6<sup>2</sup>) Pentru continuarea studiilor în învățământul superior medical la programele «Asistent medical generalist» absolvenții școlilor sanitare postliceale cu diplomă de bacalaureat trebuie să se înscrie și să promoveze concursul de admitere.

(6<sup>3</sup>) Studenții admiși la programele de licență «Asistent medical generalist», absolvenți ai școlilor sanitare postliceale, beneficiază de recunoașterea parțială a studiilor prin sistemul de credite transferabile.

(6<sup>4</sup>) Recunoașterea parțială a studiilor se face în baza unei metodologii convenite de universitățile de medicină și farmacie, aprobată prin ordin al ministrului educației naționale și care cuprinde criteriile generale.

(6<sup>5</sup>) Universitățile își elaborează metodologii proprii care să cuprindă criterii specifice stabilite de senatele universitare.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 14 aprilie 2017.  
Nr. 70.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea  
art. 174 din Legea educației naționale nr. 1/2011**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea art. 174 din Legea educației naționale nr. 1/2011 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 14 aprilie 2017.  
Nr. 395.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR** **SENATUL**

**LEGE**  
**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului**  
**nr. 14/2016 pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 248/2015**  
**privind stimularea participării în învățământul preșcolar a**  
**copiilor provenind din familii defavorizate**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14 din 11 mai 2016 pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 12 mai 2016.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**PETRU GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON**  
**POPESCU-TĂRICEANU**

București, 14 aprilie 2017.  
Nr. 72.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de**  
**urgență a Guvernului nr. 14/2016 pentru modificarea art. 2**  
**din Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în**  
**învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii**  
**defavorizate**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2016 pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 14 aprilie 2017.  
Nr. 397.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 34**

din 19 ianuarie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493  
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 din Codul de procedură penală, excepție ridicată din oficiu de către Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 128/39/2016/a1.2 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 275D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Ministerul Finanțelor Publice a depus concluzii scrise.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 29 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 128/39/2016/a1.2, **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată din oficiu într-o cauză având ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive instituite față de inculpați persoane fizice și juridice.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la muncă și protecția sa socială, la libertatea economică și la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Astfel, se arată că ingerința generată de luarea măsurilor preventive față de persoanele juridice aduce atingere unor drepturi fundamentale cum ar fi dreptul la muncă și libertatea economică. Totodată, această ingerință încalcă principiul proporționalității consacrat de art. 53 din Constituție, din care rezultă caracterul excepțional și temporar al oricărei restrângeri de drepturi și libertăți. Rezultă că organele judiciare trebuie să fundamenteze continuu necesitatea aplicării unor privațiuni dintr-o triplă perspectivă — cea a prevederilor legale care le fundamentează, a scopului urmărit și a necesității acestor privațiuni într-o societate democratică, judecătorul având obligația de a veghea într-o cauză determinată la asigurarea unui just echilibru între ingerință și scopul urmărit.

7. În ceea ce privește prevederile legale care reglementează restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, se susține că acestea trebuie să îndeplinească cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate a actelor normative, condiții consacrate inclusiv de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Or, dimpotrivă, art. 493 din Codul de procedură penală nu prevede în mod clar perioada de timp în care, în cursul procedurii camerei preliminare și al judecății, trebuie să se verifice dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor preventive față de persoana juridică și, de asemenea, nu prevede nici care este durata maximă a măsurilor preventive luate față de persoana juridică pentru fiecare fază a procesului penal, inclusiv pentru procedura camerei preliminare, procedură în cursul căreia se află în prezent cauza de față.

8. Așa fiind, prin această omisiune a legiuitorului, judecătorul de cameră preliminară, după caz, instanța de judecată ar putea dispune menținerea acestor măsuri până la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, ceea ce ar conduce la restrângerea nelimitată în timp a drepturilor și libertăților prevăzute de art. 41 și 45 din Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în dosarul în care a fost invocată excepția, persoanele juridice inculcate au fost trimise în judecată sub măsura preventivă a interdicției inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare, respectiv sub aceea a interdicției de a desfășura activități de jocuri de noroc, temeiul măsurilor preventive constituindu-l prevederile art. 493 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură penală. Totodată, Guvernul a mai reținut că obiectul cauzei îl constituie menținerea în procedura camerei preliminare a măsurilor preventive dispuse în faza de urmărire penală. Așa fiind, se apreciază că obiect al excepției îl constituie dispozițiile art. 493 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură penală, singurele care au legătură cu soluționarea cauzei și în raport cu care s-au formulat critici de neconstituționalitate.

11. În continuare, Guvernul arată că aceste prevederi fac parte din capitolul II, titlul IV — Proceduri speciale —, motiv pentru care acestea se aplică prioritar, derogând și completând dispozițiile generale în materie ale Codului de procedură penală.

12. Reglementând măsurile preventive ce pot fi luate față de persoanele juridice, art. 493 din Codul de procedură penală derogă de la prevederile corespunzătoare aplicabile persoanelor fizice — art. 202 din Codul de procedură penală referitor la *Scopul, condițiile generale de aplicare și categoriile măsurilor preventive* —, în sensul că luarea măsurilor preventive față de o persoană juridică poate avea ca scop exclusiv asigurarea unei desfășurări a procesului penal.

13. Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituție, una dintre situațiile care pot justifica ingerința în exercițiul unor drepturi și libertăți fundamentale o constituie desfășurarea instrucției penale, sintagmă constituțională ce include, fără a se limita la aceasta, desfășurarea procesului penal.



14. Măsurile preventive enumerate expres și limitativ de art. 493 alin. (1) din Codul de procedură penală vizează menținerea existenței persoanei juridice, păstrarea capitalului social și a activului patrimonial al acesteia și împiedicarea desfășurării activităților care au prilejuit săvârșirea infracțiunii, toate acestea cu scopul final de a evita orice posibilitate de sustragere a persoanei juridice de la răspunderea penală și/sau de la executarea pedepsei amenzii penale. Așadar, în cazul suspectilor sau inculpaților persoane juridice, măsurile preventive urmăresc împiedicarea dizolvării și lichidării lor, conservarea capitalului social și a activului patrimonial existent, iar nu împiedicarea oricărei activități economice a acestora. În consecință, ingerința pe care o presupun măsurile preventive în discuție satisface cerința de a fi necesară în raport cu scopul urmărit.

15. În ce privește proporționalitatea ingerinței din perspectiva întinderii în timp a măsurilor preventive, se arată că, potrivit art. 493 alin. (4) din Codul de procedură penală, acestea pot fi dispuse „pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii în cursul urmăririi penale și a menținerii în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea acestora, fiecare prelungire neputând depăși 60 de zile”. Or, din interpretarea literală și topica prevederilor citate rezultă fără îndoială că, atât în faza de urmărire penală — când se vorbește despre prelungirea măsurilor preventive —, cât și în camera preliminară și în faza judecății — când se vorbește despre menținerea măsurilor preventive, acestea nu pot fi dispuse pentru o perioadă mai mare de 60 de zile; așadar, în cazul persoanelor juridice, menținerea măsurilor preventive în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății se poate dispune numai temporar, pentru cel mult 60 de zile. De asemenea, la împlinirea termenului pentru care s-a dispus menținerea măsurii, aceasta va înceta de drept dacă nu s-a dispus o nouă menținere a sa — art. 241 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

16. În legătură cu durata maximă a măsurilor preventive în fiecare fază a procesului penal, faptul că ea nu este reglementată expres de legiuitor nu este de natură să aducă atingere principiului proporționalității ingerinței cu scopul urmărit, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, măsurile preventive reglementate de art. 493 alin. (1) din Codul de procedură penală nu impiedică asupra activității economice a persoanei juridice, ci, dimpotrivă, vizează împiedicarea diminuării capitalului social și activului patrimonial ale acesteia, precum și prevenirea dispariției persoanei juridice prin fuziune, divizare, dizolvare sau lichidare. Pe de altă parte, reglementarea unei durate maxime a măsurilor preventive nu ar servi scopului pentru care ele au fost instituite de legiuitor, întrucât ar permite sustragerea persoanelor juridice de la răspundere penală, prin încheierea actelor juridice și a operațiunilor economice ce fac obiectul măsurilor preventive după ce această durată va fi expirat.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 493 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Măsurile preventive*, care au următorul conținut:

„(1) *Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul*

*de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri:*

a) *interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice;*

b) *interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea fuziunii, a divizării sau a reducerii capitalului social al persoanei juridice, începută anterior sau în cursul urmăririi penale;*

c) *interzicerea unor operațiuni patrimoniale, susceptibile de a antrena diminuarea activului patrimonial sau insolvența persoanei juridice;*

d) *interzicerea încheierii anumitor acte juridice, stabilite de organul judiciar;*

e) *interzicerea desfășurării activităților de natura celor cu ocazia cărora a fost comisă infracțiunea.*

(2) *Pentru a asigura respectarea măsurilor prevăzute la alin. (1), persoana juridică poate fi obligată la depunerea unei cauțiuni constând într-o sumă de bani care nu poate fi mai mică de 10.000 lei. Cauțiunea se restituie la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, de amânare a aplicării pedepsei, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de încetare a procesului penal, pronunțate în cauză, dacă persoana juridică a respectat măsura sau măsurile preventive, precum și în cazul în care, prin hotărâre definitivă, s-a dispus achitarea persoanei juridice.*

(3) *Cauțiunea nu se restituie în cazul nerespectării de către persoana juridică a măsurii sau a măsurilor preventive luate, făcându-se venit la bugetul de stat la data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate în cauză, precum și dacă s-a dispus plata din cauțiune, în ordinea următoare, a despăgubirilor bănești acordate pentru repararea pagubelor cauzate de infracțiune, a cheltuielilor judiciare sau a amenzi.*

(4) *Măsurile preventive prevăzute la alin. (1) pot fi dispuse pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii în cursul urmăririi penale și a menținerii în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea acestora, fiecare prelungire neputând depăși 60 de zile.*

(5) *În cursul urmăririi penale, măsurile preventive se dispun de judecătorul de drepturi și libertăți prin încheiere motivată dată în camera de consiliu, cu citarea persoanei juridice.*

(6) *Participarea procurorului este obligatorie.*

(7) *Împotriva încheierii se poate face contestație la judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, la judecătorul de cameră preliminară ori instanța ierarhic superioară, de către persoana juridică și procuror, în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru persoana juridică lipsă.*

(8) *Măsurile preventive se revocă de către judecătorul de drepturi și libertăți la cererea procurorului sau a persoanei juridice, iar de către judecătorul de cameră preliminară și de către instanță și din oficiu, numai când se constată că nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menținerea acestora. Dispozițiile alin. (5)—(7) se aplică în mod coresponsuzător.*

(9) *Împotriva reprezentantului persoanei juridice sau a mandatarului acesteia pot fi luate măsurile prevăzute la art. 265 și art. 283 alin. (2), iar față de practicianul în insolvență, măsura prevăzută la art. 283 alin. (2).*

(10) *Luarea măsurilor preventive nu împiedică luarea măsurilor asigurătorii conform art. 249—256.”*

20. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 41 referitor la *Munca și protecția socială a muncii*, art. 45 referitor la *Libertatea economică* și art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu

prilejul pronunțării Deciziei nr. 139 din 10 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 6 mai 2016, Curtea a statuat că legea circumstanțiază în termeni lipsiți de echivoc care anume operațiuni pot fi interzise, întrucât nu toate operațiunile patrimoniale duc în mod obiectiv la diminuare, unele dintre acestea având drept consecință, dimpotrivă, majorarea activului patrimonial al persoanei juridice. În funcție de circumstanțele de fapt ale fiecărei spețe, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată poate institui măsura preventivă cea mai adecvată în așa fel încât să fie asigurată buna desfășurare a procesului penal.

22. Totodată, instanța de contencios constituțional a reținut că măsurile preventive se pot dispune dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal. Acestea pot viza interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare, lichidare, de fuziune, de divizare sau de reducere a capitalului social al persoanei juridice, interzicerea oricăror operațiuni patrimoniale susceptibile de a antrena diminuarea activului patrimonial sau insolvența persoanei juridice sau interzicerea anumitor acte juridice stabilite de organul judiciar ori interzicerea desfășurării activităților de natura celor cu ocazia cărora a fost comisă infracțiunea. Prin urmare, ținând seama de consecințele măsurilor preventive dispuse, se poate constata că acestea urmăresc conservarea entității juridice și a capitalului social în așa fel încât, pentru buna desfășurare a procesului penal, să se împiedice orice acțiune de încetare a existenței unei societăți comerciale (deci dispariția juridică a societății comerciale și, în final, radierea din registrul comerțului), de transformare a activului în bani, de partajare a activului net între asociați ori restructurarea societății comerciale.

23. Libertatea economică presupune, pe lângă dreptul de a începe o activitate economică, exercitarea activităților într-un mediu concurențial, fiind deci o cerință fundamentală a economiei de piață, care se concretizează în participarea neîngrădită a profesioniștilor la schimburile de mărfuri și servicii. Dreptul la libertatea economică este în relație și cu alte drepturi și libertăți fundamentale, precum dreptul la muncă, sens în care, în considerarea specificului economiei de piață, statul, nefiind deținătorul exclusiv al tuturor pârgurilor economice, are drept rol crearea cadrului general economic, social și politic necesar pentru derularea activităților economice, fapt care poate implica și adoptarea unor reglementări restrictive, cu condiția ca acestea să se situeze în limitele impuse de asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 15 din 22 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 10 februarie 2004, că, de vreme ce finalitatea urmărită de o anumită reglementare nu poate fi atinsă, atunci este firesc să i se recunoască statului posibilitatea de a interveni prin măsuri adecvate. Temeiul constituțional al unei asemenea intervenții se regăsește și în dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. a) și f) din Constituție, referitoare la obligația statului de a asigura „[...] protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție” și, respectiv, de a asigura „crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții”. Totuși, libertatea economică nu poate fi absolutizată, întrucât ar crea grave disfuncționalități la nivelul economiei statului și ar putea în final afecta stabilitatea economică a acestuia. Pentru a evita o asemenea finalitate și pentru a crea un climat de ordine și încredere la nivel economic, din punct de vedere constituțional, statul este îndrituit să adopte măsuri legislative eficiente și energice. Desigur, aceste măsuri nu trebuie să aibă ca rezultat tocmai negarea libertății comerțului, ci să se constituie într-un adevărat corolar al acesteia. În aceste categorii de măsuri se încadrează și dispozițiile legale ce vizează măsurile preventive care pot fi luate față de persoane juridice. Statul, reglementând asemenea

măsuri, veghează la securitatea circuitului civil și, pentru a asigura acel climat de ordine și încredere la nivel economic, a prevăzut instituirea unor măsuri preventive față operatorii economici care înregistrează disfuncționalități (a se vedea în acest sens Decizia nr. 896 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 29 iulie 2010).

24. Prin urmare, nefiind un drept absolut, libertatea economică se poate exercita în așa fel încât să nu afecteze rațiuni de interes general.

25. În ce privește critica raportată la dispozițiile constituționale ale art. 41 referitor la dreptul la muncă, Curtea constată că acestea reglementează cu privire la alegerea profesiei, la măsurile de protecție socială a angajaților, la durata normală a zilei de muncă, la egalitatea salariului între femei și bărbați și la dreptul la negocieri colective. Dreptul la muncă este un **drept subiectiv, inerent persoanei fizice** și imprescriptibil. De aceea, Curtea constată că aceste dispoziții constituționale nu au incidență în cauză.

26. Curtea a mai constatat că măsurile preventive aplicabile persoanei juridice sunt măsuri ce vizează în mod direct libertatea economică și pot fi luate în cursul urmăririi penale de către judecătorul de drepturi și libertăți, la propunerea procurorului, sau de către judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, după caz, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o infracțiune și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal. Cu toate acestea, deși, potrivit prevederilor art. 493 alin. (4) din Codul de procedură penală, aceste măsuri pot fi dispuse pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii în cursul urmăririi penale și a menținerii în cursul procedurii de cameră preliminară, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea lor, fiecare prelungire neputând depăși 60 de zile, legiuitorul nu a reglementat și cu privire la durata maximă pentru care acestea pot fi dispuse.

27. Analizând, din punct de vedere constituțional, natura măsurilor preventive, Curtea constată că acestea constituie ingerințe în dreptul fundamental al libertății economice, prevăzut de art. 45 din Constituție. Așa fiind, dreptul fundamental anterior enunțat nu este absolut prin natura sa, el putând fi supus unor limitări rezonabile printr-o reglementare etatică. În cauză, textele legale criticate, prin soluția legislativă promovată, se referă la o restrângere a exercitării drepturilor, situație în care Curtea constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală și urmează a analiza dacă această restrângere este conformă cu prevederile acestui text constituțional.

28. Din analiza acestui text constituțional reies condițiile care trebuie îndeplinite pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, respectiv: domeniul să vizeze doar drepturile fundamentale, și nu orice drepturi subiective de natură legală sau convențională; restrângerea exercițiului acestor drepturi să poată fi îndeplinită numai prin lege; restrângerea să poată opera numai dacă se impune și doar dacă este necesară într-o societate democratică; restrângerea să poată opera numai în ipotezele limitativ enumerate de art. 53 din Constituție; restrângerea să fie proporțională cu cauza; restrângerea să fie nediscriminatorie; restrângerea să nu afecteze substanța dreptului (a se vedea deciziile nr. 872 și 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

29. Raportând condițiile arătate la prezenta cauză, Curtea constată că ingerința generată de instituția măsurilor preventive aplicabile persoanei juridice, ce are calitatea de inculpat într-o cauză penală, vizează un drept fundamental, respectiv dreptul la libertatea economică, este reglementată prin lege, respectiv art. 493 din Codul de procedură penală, are ca scop legitim desfășurarea instrucției penale, fiind o măsură judiciară aplicabilă în cursul urmăririi penale și al judecării, se impune, fiind adecvată *in abstracto* scopului legitim urmărit, este nediscriminatorie, fiind aplicabilă tuturor persoanelor juridice

afiate în ipoteza normativă, și este necesară într-o societate democratică pentru protejarea valorilor statului de drept.

30. Totodată, cu privire la caracterul proporțional al acestei ingerințe cu cauza care a determinat-o, Curtea constată că se asigură un just echilibru între interesul public și cel privat. Astfel, scopul acestor restrângeri constă atât în prevenirea producerii unor noi pierderi, cât și în atingerea finalității proprii a procesului penal, și anume tragerea la răspundere penală a persoanei juridice. Prin urmare, ținând seama de faptul că, în acord cu art. 136 din Codul penal, pedepsele aplicabile persoanei juridice sunt principale (amenda) și complementare (dizolvarea persoanei juridice, suspendarea activității sau a uneia dintre activitățile persoanei juridice pe o durată de la 3 luni la 3 ani, închiderea unor puncte de lucru ale persoanei juridice pe o durată de la 3 luni la 3 ani, interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de la unu la 3 ani, plasarea sub supraveghere judiciară și afișarea sau publicarea hotărârii de condamnare), atunci măsurile preventive care pot fi luate față de un inculpat persoană juridică își găsesc deplina justificare în asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. În măsura în care s-ar institui un termen maxim până la care pot fi prelungite/menținute măsurile preventive față de persoana juridică, atunci s-ar nega însuși scopul acțiunii penale, și anume acela de a trage la răspundere penală persoana juridică, întrucât, prin permiterea dizolvării, lichidării, fuziunii sau divizării persoanei juridice, obiectul acțiunii penale, astfel consacrat de art. 14 din Codul de procedură penală, ar rămâne fără finalitate. Or, tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiuni este un deziderat al ordinii publice, care legitimează, pe cale de consecință, instituirea măsurilor contestate. Astfel, deși în urma finalizării procesului penal instanța de judecată ar dispune condamnarea persoanei juridice inculpate, aceasta nu mai poate fi trasă la răspundere penală, deoarece și-a pierdut identitatea prin dispariția sa juridică și radierea din registrul comerțului. Așa cum însuși textul legal criticat dispune, luarea măsurilor preventive are ca scop buna desfășurare a procesului penal, care presupune implicit garantarea, în eventualitatea unei hotărâri definitive de condamnare, a executării pedepsei aplicate. În plus, prin natura lor, măsurile preventive nu împiedică persoana juridică suspectă/inculpată să desfășoare activități economice, aceasta fiind liberă să efectueze acte de comerț și să intre în relații contractuale cu terțe persoane (a se vedea Decizia nr. 451 din 7 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 761 din 6 decembrie 2013). În aceste condiții, restrângerile astfel reclamate sunt în concordanță cu dispozițiile art. 53 din Constituție, asigură un just echilibru între interesul public și cel privat și nu afectează substanța dreptului fundamental la libertate economică.

31. Totodată, Curtea a mai constatat că situația unui inculpat, persoană juridică, față de care se dispune o măsură preventivă nu este identică cu cea a unui inculpat, persoană fizică, față de care s-a dispus o măsură preventivă, de exemplu luarea controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune. În aceste din urmă cazuri, Curtea a cenzurat inexistența unor termene și a unei durate maxime pentru care pot fi luate măsurile preventive, deoarece intruziunea în dreptul fundamental al libertății individuale nu asigură un just echilibru între interesul public și cel privat. De altfel, în cazul controlului judiciar încetarea măsurii preventive nu împiedică, asemeni situației de față, tragerea la răspundere penală a inculpatului.

32. În plus, Curtea mai constată că și în cazul dispunerii unor măsuri asigurătorii este afectat, până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, un drept fundamental, respectiv dreptul de proprietate privată, afectare cu privire la care Curtea Constituțională a statuat că „ingerința generată prin dispunerea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului, inculpatului, persoanei responsabile civilmente ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile vizează drepturi fundamentale, respectiv dreptul de proprietate, este reglementată prin lege, respectiv art. 249 și următoarele din Codul de procedură penală, are ca scop legitim desfășurarea instrucției penale, fiind o măsură judiciară aplicabilă în cursul procesului penal, se impune, fiind adecvată *in abstracto* scopului legitim urmărit, este nediscriminatorie și este necesară într-o societate democratică, pentru protejarea valorilor statului de drept”. Totodată, Curtea a constatat că ingerința analizată **este proporțională** cu cauza care a determinat-o, de vreme ce măsurile asigurătorii au caracter provizoriu, și, analizând principiul proporționalității, în jurisprudența sa constantă, a reținut că acesta presupune caracterul excepțional al restrângerilor exercițiului drepturilor sau libertăților fundamentale, ceea ce implică, în mod necesar, și caracterul lor temporar (a se vedea Decizia nr. 629 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 20 noiembrie 2015, paragraful 33).

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 128/39/2016/a1.2 și constată că dispozițiile art. 493 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Afrodita Laura Tutunaru



## OPINIE CONCURRENTĂ

În acord cu soluția adoptată — cu unanimitate de voturi — prin Decizia nr. 34 din 19 ianuarie 2017, considerăm că excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată în raport cu art. 45 din Constituție, însă, apreciem că, pe lângă dispozițiile art. 41 din Constituție, în speță, nu erau incidente *ratione materiae* nici cele ale art. 53 din Constituție.

Prin Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015<sup>1</sup>, paragraful 27, Curtea a statuat că **exigențele și garanțiile** rezultate din drepturile și libertățile fundamentale reglementate prin Constituție sunt aplicabile și în privința persoanelor juridice, în măsura în care conținutul lor normativ este compatibil cu natura, specificul și particularitățile ce caracterizează regimul juridic al persoanei juridice. Din acest considerent fundamental rezultă că drepturile și libertățile fundamentale nu se aplică *tale quale* persoanei juridice, ci doar exigențele și garanțiile care le însoțesc și numai în măsura în care sunt compatibile cu natura, specificul și particularitățile acesteia. Astfel, persoanele juridice nu dispun de drepturi și libertăți fundamentale, acestea fiind specifice numai persoanelor fizice. Nu se poate realiza un transfer al acestora la persoana juridică, ci doar o preluare a anumitor elemente de conținut ale drepturilor/libertăților fundamentale, asigurându-se, astfel, realizarea în plenitudinea ei a capacității civile a persoanei juridice. Prin urmare, Curtea nu este chemată să analizeze compatibilitatea dintre drepturile fundamentale specifice persoane fizice, pe de o parte, și regimul juridic al persoanei juridice, pe de altă parte, ci compatibilitatea exigențelor/garanțiilor asociate drepturilor/libertăților fundamentale cu regimul juridic al persoanelor juridice.

În cauza de față, Curtea trebuie să determine dacă exigențele și garanțiile art. 45 din Constituție sunt aplicabile persoanei juridice. Răspunsul, de principiu, nu poate fi decât afirmativ, însă, întrucât libertatea economică se realizează „*în condițiile legii*”, este evident că aceste condiții, având în vedere dihotomia persoană fizică/juridică, nu pot fi identice, ci diferite, dar toate au aceeași finalitate — buna desfășurare a procesului penal. Astfel, deși valențele libertății economice aplicabile persoanei juridice sunt diferite față de cele aplicabile persoanei fizice, nu se poate ajunge la concluzia că norma de referință poate fi art. 53 din Constituție, dintr-un dublu motiv:

a) nu vizează definirea conținutului normativ al dreptului, ci faptul că persoana nu se poate folosi/este privată de beneficiul deplin al dreptului/libertății fundamentale într-o situație care se abate de la un exercițiu firesc al acestuia;

b) se referă la drepturi și libertăți fundamentale, și nu la elemente de conținut ale acestora care sunt aduse în planul persoanelor juridice.

Cu privire la primul motiv antereferit, am subliniat în opinia concurentă întocmită la Decizia nr. 50 din 16 februarie 2016<sup>2</sup> că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt aplicabile atunci când dreptul sau libertatea fundamentală în discuție este supusă unor condiționări inerente naturii sale. A aplica *ab initio* standardul prevăzut de art. 53 din Constituție echivalează cu acceptarea următoarei paradigme: a) recunoașterea unui drept anterior și superior oricărei reguli ce ține de dreptul pozitiv, practic a unui drept natural care definește și determină conținutul dreptului/libertății fundamentale și b) verificarea caracterului constituțional al restrângerii exercițiului dreptului prin prisma art. 53 din Constituție. O asemenea linie de gândire pleacă de

la premisa că orice drept/libertate fundamentală își are un conținut ideatic și predefinit în toate aspectele sale și, în consecință, neagă posibilitatea legiuitorului ca el însuși să stabilească conținutul și limitele dreptului/libertății fundamentale. Mai mult, exercițiul acestui conținut predefinit — inexistent din punct de vedere normativ — ar fi cel care este supus restrângerii. Or, premisa trebuie să fie alta, și anume recunoașterea dreptului legiuitorului ca în considerarea reglementării și protecției constituționale de care se bucură dreptul/libertatea fundamentală să îi stabilească conținutul său concret la nivel legal și, din necesitatea de a o optimiza în relație cu alte drepturi/libertăți fundamentale sau principii constituționale, să îi determine și limitele. Desigur, stabilirea limitelor unui drept/libertăți fundamentale poate fi realizată numai dacă acesta nu este unul absolut.

Art. 53 din Constituție reglementează, într-adevăr, posibilitatea restrângerii exercițiului unui drept/libertăți fundamentale, dar pentru ca legiuitorul să apeleze la o asemenea restrângere nu va avea în vedere configurarea normativă a aceluși drept sau libertăți fundamentale, ci **diminuarea plenitudinii exercițiului dreptului/libertății fundamentale** astfel cum acesta este configurat din punct de vedere constituțional și, implicit, legislativ, ca răspuns la o situație care se abate de la exercițiul firesc al dreptului.

Cu alte cuvinte, configurarea dreptului vizează stabilirea conținutului său normativ atât prin reglementarea pozitivă a dreptului — prin indicarea a ceea ce este circumscris conținutului său, cât și prin reglementarea negativă a dreptului — prin indicarea limitelor/condiționărilor care se impun. Pentru a stabili dacă limitele/condiționările impuse în reglementarea dreptului lezează substanța acestuia, Curtea trebuie să efectueze un test de proporționalitate distinct de art. 53 din Constituție pentru a verifica dacă limitele astfel stabilite ale dreptului sunt sau nu structurate în mod constituțional, respectiv în acord cu natura și substanța dreptului.

Restrângerea exercițiului dreptului la care face referire art. 53 din Constituție nu vizează definirea conținutului normativ al dreptului, ci faptul că persoana nu se poate folosi/este privată de beneficiul deplin al dreptului/libertății fundamentale în situațiile prevăzute prin art. 53 alin. (1) din Constituție. Aceste situații sunt strict determinate prin norma constituțională și reflectă, în mod evident, **abateri de la cursul firesc al exercițiului drepturilor/libertăților fundamentale**.

Cu privire la cel de-al doilea motiv, se constată că art. 53 din Constituție se referă la persoane fizice, și nu la persoane juridice; prin urmare, o restrângere a exercițiului unui drept/libertăți fundamentale nu poate avea loc din moment ce persoanele juridice nu dispun de acestea. Măsurile preventive luate împotriva persoanei juridice nu pot viza un drept sau o libertate fundamentală; eventual, măsurile preventive luate împotriva persoanei fizice pot pune în discuție, în anumite condiții, o restrângere a exercitării vreunui drept sau libertăți fundamentale în sensul art. 53 din Constituție. A egaliza din această perspectivă persoana fizică cu cea juridică înseamnă a recunoaște, în considerarea capacității civile a persoanei juridice, drepturi și libertăți fundamentale în beneficiul său. Distincția nu este numai una terminologică, ci, mai ales, de

<sup>1</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015.

<sup>2</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2016.

substanță, regimul persoanei fizice deosebindu-se în mod esențial de cel al persoanei juridice.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Curtea trebuia să verifice dacă limitările aduse unor exigențe și garanții rezultate din libertatea economică prin măsurile preventive prevăzute de art. 493 din Codul de procedură penală aduc atingere substanței acestora, prin efectuarea unui test de proporționalitate realizat în interiorul art. 45 din Constituție, și nu prin recurgerea la art. 53 din Constituție.

Nu în ultimul rând, trebuie să punctăm faptul că decizia la care am formulat prezenta opinie concurentă nu indică motivele

pentru care a avut loc acest reviriment jurisprudencial implicit [a se vedea ca termen de comparație paragraful 48 din Decizia nr. 139 din 10 martie 2016<sup>3</sup>] în condițiile în care o atare motivare ar fi fost necesară din perspectiva asigurării unui proces echitabil chiar în fața unei jurisdicții constituționale<sup>4</sup>.

În consecință, apreciem că, în speță, alături de art. 41 din Constituție, nu era incident nici art. 53 din Constituție, iar excepția de neconstituționalitate trebuia respinsă ca neîntemeiată prin raportare numai la dispozițiile art. 45 din Constituție.

Judecător,

prof. univ. dr. **Mona-Maria Pivniceru**

<sup>3</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 6 mai 2016.

<sup>4</sup> A se vedea Hotărârea din 14 ianuarie 2010, pronunțată în Cauza *Atanasovski împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei*, paragrafele 36—39.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APELOR  
ȘI PĂDURILOR  
Nr. 147 din 2 martie 2017

MINISTERUL MUNCII  
ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE  
Nr. 401 din 14 martie 2017

MINISTERUL  
FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 573 din 7 aprilie 2017

### ORDIN

#### pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății Comerciale EXPLOATARE SISTEM ZONAL PRAHOVA — S.A.

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 3.543/MT din 27.02.2017, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, precum și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apelor și pădurilor, ministrul muncii și justiției sociale și ministrul finanțelor publice** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății Comerciale EXPLOATARE SISTEM ZONAL PRAHOVA — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apelor și  
pădurilor,  
**Adriana Petcu**

p. Ministrul muncii  
și justiției sociale,  
**Adrian-Marius Dobre,**  
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor  
publice,  
**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

## ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „APELE ROMÂNE”

Operatorul economic Societatea Comercială EXPLOATARE SISTEM ZONAL PRAHOVA — S.A.

Sediul/Adresa: municipiul Ploiești, str. Gh. Gr. Cantacuzino nr. 304

Cod unic de înregistrare: 18856244

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2017

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2017
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	29.580
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	29.570
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	10
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	28.730
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	28.670
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	11.885
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	335
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	14.743
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	10.918
	C1	ch. cu salariile	13	9.600
	C2	bonusuri	14	1.318
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	1.272
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	2.553
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	1.707
	2	Cheltuieli financiare	20	60
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	850
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	136
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	714
	1	Rezerve legale	25	43
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	671
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	336
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	336
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	335
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care :	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2017
0	1	2	3	4
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care :	43	6.833
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	6.000
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	291
	2	Nr.mediu de salariați total	49	281
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	3.095
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2.847
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	105,23
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	971
	8	Plăți restante	55	200
	9	Creanțe restante	56	3.000

\*) Rd.50 = Rd.155 din Anexa de fundamentare nr.2

# ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

## CIRCULARĂ

### privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede din argint dedicate împlinirii a 100 de ani de la nașterea lui Dinu Lipatti

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, începând cu data de 7 aprilie 2017, Banca Națională a României va lansa în circuitul numismatic o monedă din argint dedicată împlinirii a 100 de ani de la nașterea lui Dinu Lipatti.

Art. 2. — Caracteristicile monedei sunt următoarele:

Valoare nominală	10 lei
Metal	argint
Titlu	999‰
Formă	rotundă
Diametru	37 mm
Greutate	31,103 g
Calitate	proof
Cant	zimțat

Aversul monedei redă imaginea unui pian, simbol al artei interpretative a lui Dinu Lipatti, inscripția în arc de cerc

„ROMANIA”, stema României, valoarea nominală „10 Lei” și anul de emisiune „2017”.

Reversul monedei prezintă portretul pianistului și compozitorului Dinu Lipatti, anii între care a trăit „1917”, „1950” și inscripția în arc de cerc „Dinu Lipatti”.

Art. 3. — Monedele din argint, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de broșuri de prezentare redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele din argint dedicate împlinirii a 100 de ani de la nașterea lui Dinu Lipatti au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Lansarea în circuitul numismatic a acestor monede din argint se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 5 aprilie 2017.

Nr. 3.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

